

**ATO CONVOCATÓRIO 002/2020**

**CONTRATO DE GESTÃO Nº 014/ANA/2010**

**ATO CONVOCATÓRIO Nº 002/2020 - “CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA ELABORAÇÃO DE PLANOS MUNICIPAIS DE SANEAMENTO BÁSICO PARA A REGIÃO DO MÉDIO SÃO FRANCISCO (OLIVEIRA DOS BREJINHOS, SÍTIO DO MATO, PARATINGA, BOQUIRA E FORMOSA DO RIO PRETO) NA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO SÃO FRANCISCO”.  
LOTE 2**

**ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA DE JULGAMENTO**

Às 16h00min do dia 27 de abril de 2020, reuniu-se a Comissão Técnica de Julgamento designada pela Agência Peixe Vivo, para avaliar as Propostas Técnicas apresentadas pelas empresas PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA, DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA, CONSOMINAS ENGENHARIA, FAVENI CONSULTORIA E SERVIÇOS, PROFILL ENGENHARIA E AMBIENTE e CIA. BRASILEIRA DE PROJETOS E EMPREENDIMENTOS - COBRAPE; proponentes ao ATO CONVOCATÓRIO Nº 002/2020, **LOTE 2**, que tem como objeto a “**CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA ELABORAÇÃO DE PLANOS MUNICIPAIS DE SANEAMENTO BÁSICO PARA A REGIÃO DO MÉDIO SÃO FRANCISCO (OLIVEIRA DOS BREJINHOS, SÍTIO DO MATO, PARATINGA, BOQUIRA E FORMOSA DO RIO PRETO) NA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO SÃO FRANCISCO**”. Presentes os seguintes membros: Jacqueline Evangelista Fonseca, Presidente da Comissão, Flávia Danielle de Souza Mendes e Laura Rainoni Araújo. A Comissão, após analisar as propostas técnicas apresentadas, procedeu à avaliação, conforme a seguir destacado:

ORIGINAL

Critérios de Avaliação		Mínimo de pontos para habilitar	Pontos Máximos	PREMIER	DRZ	FAVENI
<b>Formulário 1 - Adequação da Proposta de Trabalho - Plano de Trabalho</b> Muito Bom: 10 pontos Bom: 8 pontos Regular: 6 pontos Fraco: 4 pontos Insatisfatório: 2 pontos		6	10	8	10	8
<b>Formulário 2 - Metodologia Proposta</b> Muito Bom: 15 pontos Bom: 12 pontos Regular: 9 pontos Fraco: 7 pontos Insatisfatório: 5 pontos		9	15	9	15	9
<b>Formulário 3 - Conhecimento do Problema</b> Muito Bom: 15 pontos Bom: 12 pontos Regular: 9 pontos Fraco: 7 pontos Insatisfatório: 5 pontos		9	15	12	15	12
<b>Adequação da Proposta de Trabalho, Metodologia e Conhecimento do Problema</b>		<b>24</b>	<b>40</b>	<b>29</b>	<b>40</b>	<b>29</b>
1	<b>01 (um) Coordenador Geral do Projeto</b> , profissional de nível superior com tempo de experiência na área de saneamento de no mínimo de 10 (dez) anos e: - experiência em Coordenação de Projetos ou Planos ou cargos de Gerência na área de Saneamento Básico (mínimo de 02 (dois) atestados para habilitar tecnicamente), e; - experiência em Coordenação de Planos Municipais de Saneamento Básico (mínimo de 01 atestado para habilitar tecnicamente) 02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	8	10
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Engenharia ou similar</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de planos e/ou projetos de abastecimento de água e de esgotamento sanitário, comprovada por meio de atestados técnicos. 02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	10	10
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Engenharia ou similar</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de planos e/ou projetos relativos a coleta, manejo e disposição dos resíduos sólidos urbanos, comprovada por meio de atestados técnicos. 02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	10	8
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Engenharia ou Arquitetura e Urbanismo</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de planos e/ou projetos de drenagem e manejo das águas pluviais urbanas, comprovada por meio de atestados técnicos; * 02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	6	6
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de economia</b> com experiência em avaliação dos aspectos econômico-financeiros de serviços de saneamento e/ou em orçamento público e/ou tarifação de serviços públicos e/ou estudos de sustentabilidade financeira, comprovada por meio de atestados técnicos. 01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	0
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Direito</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de Planos de Saneamento Básico e/ou Planos Diretores Municipais comprovada por meio de atestados técnicos. 01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	5
1	<b>01 (um) profissional de nível superior</b> com experiência em trabalhos de mobilização social e/ou comunicação social na área de saneamento, comprovada por meio de atestados técnicos. 01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	5
1	<b>01 (um) profissional de nível superior</b> com experiência em geoprocessamento e/ou trabalhos com imagens de satélite e/ou fotografias aéreas e/ou desenhos cartográficos e/ou aplicativos CAD comprovada por meio de atestados técnicos. 01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	5
ii	<b>Qualificação da Equipe Chave</b> <b>Formulário 4</b> - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas <b>Formulário 5</b> - a) Currículo da Equipe Chave Proposta b) Comprovante de vínculo com a concorrente c) Comprovante de escolaridade d) Registro Regular e ativo (de acordo com legislação específica de cada categoria) e) Atestados de capacidade técnica	36	60	60	54	49
<b>Nota Técnica</b>		<b>60</b>	<b>100</b>	<b>89</b>	<b>94</b>	<b>78</b>

Critérios de Avaliação		Mínimo de pontos para habilitar	Pontos Máximos	PROFILL	CONSOMINAS	COBRAPE
<b>Formulário 1 - Adequação da Proposta de Trabalho - Plano de Trabalho</b> Muito Bom: 10 pontos Bom: 8 pontos Regular: 6 pontos Fraco: 4 pontos Insatisfatório: 2 pontos		6	10	10	6	8
<b>Formulário 2 - Metodologia Proposta</b> Muito Bom: 15 pontos Bom: 12 pontos Regular: 9 pontos Fraco: 7 pontos Insatisfatório: 5 pontos		9	15	9	9	9
<b>Formulário 3 - Conhecimento do Problema</b> Muito Bom: 15 pontos Bom: 12 pontos Regular: 9 pontos Fraco: 7 pontos Insatisfatório: 5 pontos		9	15	15	12	15
<b>Adequação da Proposta de Trabalho, Metodologia e Conhecimento do Problema</b>		<b>24</b>	<b>40</b>	<b>34</b>	<b>27</b>	<b>32</b>
1	<b>01 (um) Coordenador Geral do Projeto</b> , profissional de nível superior com tempo de experiência na área de saneamento de no mínimo de 10 (dez) anos e:  - experiência em Coordenação de Projetos ou Planos ou cargos de Gerência na área de Saneamento Básico (mínimo de 02 (dois) atestados para habilitar tecnicamente), e;  - experiência em Coordenação de Planos Municipais de Saneamento Básico (mínimo de 01 atestado para habilitar tecnicamente)  02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	10	10
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Engenharia ou similar</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de planos e/ou projetos de abastecimento de água e de esgotamento sanitário, comprovada por meio de atestados técnicos.  02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	10	10
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Engenharia ou similar</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de planos e/ou projetos relativos a coleta, manejo e disposição dos resíduos sólidos urbanos, comprovada por meio de atestados técnicos.  02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	10	10
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Engenharia ou Arquitetura e Urbanismo</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de planos e/ou projetos de drenagem e manejo das águas pluviais urbanas, comprovada por meio de atestados técnicos;  * 02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	8	10	10
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de economia</b> com experiência em avaliação dos aspectos econômico-financeiros de serviços de saneamento e/ou em orçamento público e/ou tarifação de serviços públicos e/ou estudos de sustentabilidade financeira, comprovada por meio de atestados técnicos.  01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	5
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Direito</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de Planos de Saneamento Básico e/ou Planos Diretores Municipais comprovada por meio de atestados técnicos.  01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	5
1	<b>01 (um) profissional de nível superior</b> com experiência em trabalhos de mobilização social e/ou comunicação social na área de saneamento, comprovada por meio de atestados técnicos.  01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	5
1	<b>01 (um) profissional de nível superior</b> com experiência em geoprocessamento e/ou trabalhos com imagens de satélite e/ou fotografias aéreas e/ou desenhos cartográficos e/ou aplicativos CAD comprovada por meio de atestados técnicos.  01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	5
ii	<b>Qualificação da Equipe Chave</b> <b>Formulário 4 - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas</b> <b>Formulário 5 - a) Currículo da Equipe Chave Proposta</b> b) Comprovante de vínculo com a concorrente c) Comprovante de escolaridade d) Registro Regular e ativo (de acordo com legislação específica de cada categoria) e) Atestados de capacidade técnica	36	60	58	60	60
<b>Nota Técnica</b>		<b>60</b>	<b>100</b>	<b>92</b>	<b>87</b>	<b>92</b>

Notas Explicativas:

- 1) As pontuações apresentadas para cada proponente, para o Formulário 1 (Adequação da Proposta de Trabalho – Plano de Trabalho), Formulário 2 (Metodologia Proposta) e Formulário 3 (Conhecimento do Problema) correspondem às médias aritméticas das pontuações individuais dos avaliadores, que no presente caso, foram realizadas em consenso.
- 2) Na proposição de pontos no que se refere aos Formulários 1, 2 e 3 foram realizadas avaliações comparativas entre as empresas concorrentes.
- 3) Em relação ao Formulário 1 “Adequação da Proposta de Trabalho – Plano de Trabalho”, as concorrentes PROFILL e DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA obtiveram pontuação máxima, equivalente a 10 (dez) pontos, pois atenderam de forma satisfatória a todos os critérios solicitados para a apresentação do Formulário 1 e apresentaram propostas de trabalho objetivas, demonstrando domínio do trabalho a ser realizado e inclusive propondo inovações em relação ao Termo de Referência. A concorrente CONSOMINAS recebeu pontuação de 06 (seis) pontos, conceito regular, pois não atendeu de forma adequada alguns critérios solicitados para a apresentação do Formulário 1 e não demonstrou domínio do tema elaboração de planos municipais de saneamento, ficando restrita às informações apresentadas no Termo de Referência. As outras concorrentes PREMIER, FAVENI e COBRAPE receberam nota 08 (oito), conceito bom.
- 4) Em relação ao Formulário 2 “Metodologia Proposta”, recebeu pontuação máxima (15 pontos) somente a concorrente DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA, pois apresentou uma proposta preliminar de setorização dos municípios contemplados no Contrato, demonstrando que buscou de forma mais aprofundada conhecimentos em relação aos municípios beneficiados. As demais proponentes, PROFILL, PREMIER, FAVENI, CONSOMINAS e COBRAPE, receberam conceito regular, nota 09 (nove) pontos, pois não aprofundaram sobre a proposta de setorização dos territórios municipais e/ou sobre a abordagem das populações rurais, ficando restritos às informações apresentadas no Termo de Referência.
- 5) Em relação ao Formulário 3 “Conhecimento do Problema”, as concorrentes DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA, PROFILL e COBRAPE receberam conceito máximo (15 pontos), pois apresentaram conhecimentos aprofundados sobre os municípios discriminados no termo de referência, destacando os aspectos relacionados ao saneamento básico e contextualizando-os dentro da Bacia Hidrográfica do Rio São Francisco. Além disso, apresentaram uma análise crítica dos dados levantados, além da sua mera apresentação. As demais concorrentes, PREMIER, CONSOMINAS e FAVENI receberam nota 12 (doze), conceito bom, pois, comparativamente, poderiam ter apresentado melhor contextualização dos municípios beneficiados na bacia do Rio São Francisco e apresentado análise mais aprofundada dos dados e indicadores apresentados.
- 6) Na proposta da concorrente FAVENI CONSULTORIA E SERVIÇOS a profissional indicada para o cargo de economista (Sra. Maria das Dores Saraiva Loreto) recebeu pontuação 0 (zero), pois

**ASSOCIAÇÃO EXECUTIVA DE APOIO À GESTÃO DE BACIAS  
HIDROGRÁFICAS PEIXE VIVO / AGB PEIXE VIVO**

todos os atestados apresentados não comprovaram experiência em avaliação dos aspectos econômico-financeiros de serviços de saneamento e/ou em orçamento público e/ou tarifação de serviços públicos e/ou estudos de sustentabilidade financeira, conforme solicitado no Item 8.2 do Ato Convocatório nº 002/2020.

Os profissionais indicados para compor a equipe-chave das concorrentes estão listados a seguir.

ORIGINAL ASSINADO

<b>Equipe chave</b>	<b>PREMIER</b>	<b>DRZ</b>	<b>FAVENI</b>	<b>PROFILL</b>	<b>CONSOMINAS</b>	<b>COBRAPE</b>
<b>Coordenador geral</b>	Rafael Meira Salvador	Mário César Stamm Junior	Leopoldo Concepcion Loreto Charmelo	Paulo Roberto Gomes	Dóris Aparecida Galisto Lins	Carlos Eduardo Curi Gallego
<b>Profissional de nível superior - Abastecimento de água e de esgotamento sanitário</b>	Pablo Rodrigues Cunha	Mário César Stamm Junior	Alessandro Saraiva Loreto	José Vilmar Viegas	Carlos Mauro Novais Gonçalves	Rodrigo Pinheiro Pacheco
<b>Profissional de nível superior - Coleta, manejo e disposição dos resíduos sólidos urbanos</b>	Clarissa Soares	Daniel Souza Lima	Marcos Alves de Magalhães	César Peña Olinto	Pedro Bicalho Maia	Ricardo Tierno
<b>Profissional de nível superior - Drenagem e manejo das águas pluviais urbanas</b>	Daniel Meira Salvador	Daniel Souza Lima	Alessandro Saraiva Loreto	Carlos Ronei Bortoli	Maurício Péres Filho	Jane Cristina Caparica Ferreira
<b>Profissional de nível superior - Economia</b>	Julcimir Gualberto Soares	Virgínia Maria Dias	Maria das Dores Saraiva Loreto	Otávio José Sousa Pereira	Fabiana Cardoso Mota	Paulo Borba Leite
<b>Profissional de nível superior - Direito</b>	Renato Boabaid	Marlon do Nascimento Barbosa	Pedro Carlos Santos Junior	Viviane Zimmer Gay Laydner	Leonardo Bedê Lotti	José Maria Almeida Martins
<b>Profissional de nível superior - Mobilização social e/ou comunicação social</b>	Clarissa Soares	José Cláudio de Osti	Lakeila Pereira da Silva	Cristian Sanabria da Silva	Débora Oliveira Queiroz	Thais Cristina Pereira da Silva
<b>Profissional de nível superior - geoprocessamento</b>	Sebastião dos Reis Salvador	Paulo Henrique Barbosa de Sales	Fabiana Leite Silva Loreto	Isabel Cristiane Rekowsky	Daniel Martins Sampaio	Christian Taschelmayer

A Comissão Técnica de Seleção e Julgamento, após avaliação das propostas, conclui que a Concorrente FAVENI CONSULTORIA E SERVIÇOS apresentou proposta em desacordo com as condições estabelecidas no Ato Convocatório nº 002/2020 e foi considerada tecnicamente inabilitada do certame, pelas circunstâncias anteriormente relatadas e justificadas.

Estão tecnicamente habilitadas as Concorrentes PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA, CONSOMINAS ENGENHARIA, PROFILL ENGENHARIA E AMBIENTE, DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA e CIA. BRASILEIRA DE PROJETOS E EMPREENDIMENTOS - COBRAPE.

Todos os documentos constantes no envelope nº 02 - Proposta Técnica foram rubricados pelos membros da Comissão Técnica. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, lavrando-se a presente Ata, que foi assinada pelos membros da Comissão de Seleção e Julgamento da Agência Peixe Vivo. Esta Ata será publicada nos sites da Agência Peixe Vivo e CBH São Francisco.

Belo Horizonte, 27 de abril de 2020.

Jacqueline Evangelista Fonseca

Flávia Danielle de Souza Mendes

Laura Rainoni Araújo

ORIGINAL ASSINADO