



AGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO
AGÊNCIA PEIXE VIVO

ATO CONVOCATÓRIO 019/2019
CONTRATO DE GESTÃO Nº 014/ANA/2010

“CONTRATAÇÃO DE PESSOA JURÍDICA PARA DESENVOLVIMENTO DE CONCEPÇÃO E IMPLEMENTAÇÃO DO SISTEMA DE INFORMAÇÕES SOBRE RECURSOS HÍDRICOS DA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO SÃO FRANCISCO (SIGA SF)”

ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA DE JULGAMENTO

Nos dias 07 e 08 de novembro de 2019, reuniu-se a Comissão Técnica de Julgamento designada pela Agência Peixe Vivo, para avaliar as Propostas Técnicas apresentadas pelas empresas CONSÓRCIO RHA-TECHNE; ECOPLAN ENGENHARIA LTDA; LAYER SERVIÇOS LTDA; VERSATILE CONSULTORIA E TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO EIRELI EPP; K2 SISTEMAS; proponentes ao ATO CONVOCATÓRIO Nº 019/2019, que tem como objeto a **“CONTRATAÇÃO DE PESSOA JURÍDICA PARA DESENVOLVIMENTO DE CONCEPÇÃO E IMPLEMENTAÇÃO DO SISTEMA DE INFORMAÇÕES SOBRE RECURSOS HÍDRICOS DA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO SÃO FRANCISCO (SIGA SF)”**:

Presentes os seguintes membros: Mateus Resende Barros de Carvalho, presidente da comissão, Flávia Danielle de Souza Mendes, e Patrícia Sena Coelho Cajueiro, a Comissão, após analisar as propostas técnicas apresentadas, procedeu à avaliação, conforme a seguir destacado:

Handwritten initials: R, R, B

Ato Convocatório Nº 019/2019 "CONTRATAÇÃO DE PESSOA JURÍDICA PARA DESENVOLVIMENTO DE CONCEPÇÃO E IMPLEMENTAÇÃO DO SISTEMA DE INFORMAÇÕES SOBRE RECURSOS HÍDRICOS DA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO SÃO FRANCISCO (SIGA SF)"

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO	Mínimo de pontos para habilitar	Pontos máximos	Ecoplan	RHA	K2 Sistemas	Layer / GE21	Versatile
Adequação da Proposta de Trabalho, Metodologia e Conhecimento do Problema.	18,00	30,00	30,00	19,33	28,00	24,66	26,66
Fórmula 1 - Adequação da Proposta de Trabalho - Plano de Trabalho a ser apresentado em no máximo 30 (trinta) páginas. Atende satisfatoriamente todos os sub critérios: 10 pontos Atende satisfatoriamente quatro sub critérios: 8 pontos Atende satisfatoriamente três subcritérios: 6 pontos Atende satisfatoriamente dois subcritérios: 4 pontos Não atende satisfatoriamente nenhum subcritério: 0 pontos	6,00	10,00	10,00	7,33	8,00	7,33	8,66
Fórmula 2 - Metodologia proposta - a ser apresentado em no máximo 30 (trinta) páginas: a Proponente deverá apresentar uma série de arcabouços técnicos que pretende utilizar para executar os serviços. É esperada demonstração de conhecimentos técnicos com maior profundidade e o domínio na utilização de métodos e técnicas por parte da Proponente, por meio da proposta técnica submetida para avaliação. Atende satisfatoriamente todos os sub critérios: 10 pontos Atende satisfatoriamente quatro sub critérios: 8 pontos Atende satisfatoriamente três subcritérios: 6 pontos Atende satisfatoriamente dois subcritérios: 4 pontos Não atende satisfatoriamente nenhum subcritério: 0 pontos	6,00	10,00	10,00	2,00	10,00	7,33	10,00
Fórmula 3 - Conhecimento do Problema: A Proponente comprovará o conhecimento do problema a partir da apresentação de atestados de capacidade técnica emitidos por contratantes de serviços de desenvolvimento de sistemas de informações para gestão de recursos hídricos e/ou desenvolvimento de sistemas de informações para gestão ambiental. A cada atestado de capacidade técnica apresentado será atribuído 02 (dois) pontos, limitado a 10 pontos.	6,00	10,00	10,00	10,00	10,00	10,00	8,00

AGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO
AGÊNCIA PEIXE VIVO

CRITÉRIOS DE AVALIAÇÃO		Minimo de pontos para habilitar	Pontos máximos	Ecoplan	RHA	K2 Sistemas	Layer / GE21	Versatile
ii	Qualificação da Equipe Chave							
	Formulário 4 - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas	42	70	70	70	70	70	31
	Formulário 5 - Currículo da Equipe Chave Proposta							
	Formulário 6 - Atestados de capacidade técnica							
1	Gerente de Projetos: Formação em Ciências da Computação ou Sistemas de Informações ou Engenharia e mínimo de 5 anos de experiência em desenvolvimento de sistemas 5 (cinco) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 25 (vinte e cinco) pontos.	15	25	25	25	25	25	10
2	Arquiteto de software: Formação em Sistemas de Informações ou áreas afins, pós graduação na área de tecnologia e mínimo de 5 anos de experiência em projetos de geotecnologias e recursos hídricos ou meio ambiente 3 (três) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 15 (quinze) pontos.	09	15	15	15	15	15	3
3	Especialista GIS: Formação em Geografia ou áreas afins, pósgraduação em geoprocessamento e no mínimo 5 anos de experiência em projetos relacionados a recursos hídricos ou meio ambiente 3 (três) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 15 (quinze) pontos.	09	15	15	15	15	15	3
4	Especialista em Recursos Hídricos: Formação em Engenharia com pós-graduação (mestrado e/ou doutorado) em Recursos Hídricos ou Hidrologia, com no mínimo 5 anos de experiência na área de Recursos Hídricos e/ou Hidrologia 3 (três) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 15 (quinze) pontos.	09	15	15	15	15	15	15
TOTAL - NOTA TÉCNICA (A + B)		60	100	100,00	89,33	98,00	94,66	57,66

AGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO
AGÊNCIA PEIXE VIVO

Notas Explicativas:

- 1) As pontuações apresentadas para cada proponente, no quesito “Adequação da Proposta de Trabalho – Plano de Trabalho (Formulário 1), Metodologia Proposta (Formulário 2), e Conhecimento do Problema (Formulário 3)” correspondem às médias aritméticas das pontuações individuais dos avaliadores;
- 2) Referente ao Formulário 1 “Adequação da Proposta de Trabalho – Plano de Trabalho” a Concorrente **LAYER SERVIÇOS LTDA** não apresentou de forma detalhada os recursos tecnológicos empregados nas atividades programadas do cronograma executivo e também não foram identificados de forma clara os possíveis riscos e estratégias para superação dos mesmos. X. A Concorrente **K2 SISTEMAS** também não apresentou de forma clara os possíveis riscos e estratégia para superação dos mesmos. Destaca-se a concorrente **ECOPLAN ENGENHARIA LTDA**, que obteve pontuação máxima por apresentar de forma clara e detalhada todas as informações solicitadas.
- 3) No que diz respeito ao Formulário 2 “Metodologia Proposta” a concorrente **CONSÓRCIO RHA-TECHNE** não apresentou informações suficientes relacionadas à proposta técnica para execução dos serviços, o que justifica a nota média abaixo do mínimo exigido no Formulário 2. A Concorrente **LAYER SERVIÇOS LTDA**, por sua vez, não detalhou adequadamente a proposta de integração “Contratada vs. Contratante” para o desenvolvimento dos serviços como um todo e também não apresentou a proposta técnica para o desenvolvimento do módulo de acompanhamento.
- 4) Na avaliação associada ao Formulário 3 “Conhecimento do Problema”, a concorrente **VERSATILE CONSULTORIA E TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO EIRELI EPP** apresentou apenas 04 atestados de capacidade técnica em seu nome, justificando assim a obtenção de nota igual a 08.
- 5) A Concorrente **VERSATILE CONSULTORIA E TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO EIRELI EPP** não apresentou comprovação de tempo de experiência mínima exigida para o cargo de **Especialista GIS** justificando assim sua inabilitação.
- 6) A Concorrente **K2 Sistemas** não apresentou comprovação de vínculo dos profissionais com a empresa, referentes aos cargos **Gerente de Projetos** e **Arquiteto de Software**, motivo pelo qual foi desabilitada.
- 7) A Concorrente **CONSÓRCIO RHA-TECHNE** apresentou a documentação do Arquiteto de Software, Ivan Dornellas Falcone de Melo que não possui formação na área solicitada. O candidato deveria apresentar formação em Sistemas de Informações ou áreas afins e foi apresentado formação em Engenharia Cartográfica, fato que motivou a inabilitação da empresa.

8) Os profissionais indicados para compor a equipe-chave de cada concorrente estão listados a seguir.

Equipe Chave	ECOPLAN	VERSÁTILE	K2 SISTEMAS	LAYER	TECHNE/RHA
Gerente de Projetos	Pedro Pires Gazzana	Hebert Luiz Amaral Costa	Carlos Henrique Levy	Hebert Ramos	Candice Schaufert Garcia
Arquiteto de Software	Gustavo Luiz Cruz Borges	Lucas Rafael da Silva	Flávio Tavares	Gláucio Almeida Rocha	Ivan Dornellas Falcone de Melo
Analista GIS	Daniel Duarte das Neves	Eliseia Fabiana de Carvalho	Andrei Olak Alves	Christian Rezende Freitas	Marlo Antonio Ribeiro Martins
Especialista em Recursos Hídricos	Ane Lourdes de Oliveira Jaworowski	Kleber Ramon Rodrigues	Sidney Sara Zanetti	Leonardo Mitre Alvim de Castro	Laertes Munhoz da Cunha
Analista de Sistemas	João Antonio Lopes Prates	Gláuber Luiz Da Silva Costa	Raphael Belo Da Silva Meloni	Adriana Dos Santos Corrêa	Igmar Dornelas Falcone De Melo
Analista Desenvolvedor	Deivid Luis de Freitas Rodrigues	Carlos Roberto Tavares Filho	Leila Otto Algarve	Carlos Henrique Cirino Lacerda	Marcus Gayber de Lima
Especialista GIS	Guilherme Pereira Anflor	Cláudio Lopes Monteiro	Janis Lawren da Costa Santos	Charles Rezende Freitas	Karine Kruun

AGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO
AGÊNCIA PEIXE VIVO

Considerações Finais:

Diante do exposto, por não atenderem aos requisitos mínimos exigidos para a documentação e qualificação de cada profissional, as seguintes empresas estão tecnicamente **inabilitadas**: **K2 SISTEMAS, CONSÓRCIO RHA-TECHNE e VERSATILE CONSULTORIA E TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO EIRELI EPP.**

Além disso, a empresa **CONSÓRCIO RHA-TECHNE** não atingiu a pontuação mínima das notas médias do Formulário 2 "Metodologia Proposta".

Dessa maneira, estão tecnicamente **habilitadas** as concorrentes **ECOPLAN ENGENHARIA LTDA e LAYER SERVIÇOS LTDA.**

Todos os documentos constantes no envelope nº 02 - Proposta Técnica foram rubricados pelos membros da Comissão Técnica. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, lavrando-se a presente Ata, que foi assinada pelos membros da Comissão de Seleção e Julgamento da Agência Peixe Vivo. Esta Ata será publicada no *site* da Agência Peixe Vivo.

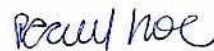
Belo Horizonte, 08 de novembro de 2019.



Flávia Danielle de Souza Mendes



Mateus Resende Barros de Carvalho



Patrícia Sena Coelho Cajueiro