



AGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO
AGÊNCIA PEIXE VIVO

ATO CONVOCATÓRIO 027/2019
CONTRATO DE GESTÃO Nº 014/ANA/2010

“CONTRATAÇÃO DE EMPRESA DE ENGENHARIA PARA ELABORAÇÃO DE ESTUDO DE CONCEPÇÃO, PROJETO BÁSICO E PROJETO EXECUTIVO DO SISTEMA DE CAPTAÇÃO E RESERVAÇÃO DE ÁGUA NO MUNICÍPIO DE PIAÇABUÇU - ALAGOAS”

ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA DE JULGAMENTO

Do dia 29 de outubro de 2019 até às 10h00min do dia 30 de outubro de 2019, reuniu-se a Comissão Técnica de Julgamento designada pela Agência Peixe Vivo, para avaliar a Proposta Técnica apresentada pela concorrente FHAMA Planejamento e Engenharia LTDA proponente ao ATO CONVOCATÓRIO Nº 027/2019, que tem como objeto a **“CONTRATAÇÃO DE EMPRESA DE ENGENHARIA PARA ELABORAÇÃO DE ESTUDO DE CONCEPÇÃO, PROJETO BÁSICO E PROJETO EXECUTIVO DO SISTEMA DE CAPTAÇÃO E RESERVAÇÃO DE ÁGUA NO MUNICÍPIO DE PIAÇABUÇU – ALAGOAS”**. Presentes os seguintes membros: Jacqueline Evangelista Fonseca (Presidente), Flávia Danielle de Souza Mendes e Patrícia Sena Coelho Cajueiro, a Comissão, após analisar a proposta técnica apresentada, procedeu à avaliação, conforme a seguir destacado:

AGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO
AGÊNCIA PEIXE VIVO

Ato Convocatório Nº 027/2019 "CONTRATAÇÃO DE EMPRESA DE ENGENHARIA PARA ELABORAÇÃO DE ESTUDO DE CONCEPÇÃO, PROJETO BÁSICO E PROJETO EXECUTIVO DO SISTEMA DE CAPTAÇÃO E RESERVAÇÃO DE ÁGUA NO MUNICÍPIO DE PIAÇABUÇU - ALAGOAS"				
Contrato de Gestão Nº 014/ANA/2010				
Avaliação do envelope Nº 02 - Proposta Técnica				
Critérios de Avaliação		Minimo de pontos para habilitar	Pontos Máximos	FAHMA
i	Formulário 1 - Adequação da Proposta de Trabalho - Plano de Trabalho Muito Bom: 10 pontos Bom: 8 pontos Regular: 6 pontos Fraco: 4 pontos Insatisfatório: 2 pontos	8	10	6
	Formulário 2 - Conhecimento do Problema Muito Bom: 10 pontos Bom: 8 pontos Regular: 6 pontos Fraco: 4 pontos Insatisfatório: 2 pontos	6	10	8
	Formulário 3 - Metodologia Proposta Muito Bom: 10 pontos Bom: 8 pontos Regular: 6 pontos Fraco: 4 pontos Insatisfatório: 2 pontos	6	10	6
	Adequação da Proposta de Trabalho, Metodologia e Conhecimento do Problema	20	30	20
1	Engenheiro Civil ou Engenheiro Sanitarista ou Arquiteto. - com pelo menos 10 (dez) anos de formação, com experiência, comprovada em elaboração de projetos de abastecimento de água e orçamento de obras civis; este profissional será o Coordenador do Contrato. 5 (cinco) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 20 (vinte) pontos.	10	20	20
1	Engenheiro Civil -com pelo menos 10 (dez) anos de formação e experiência comprovada na elaboração de cálculo estrutural. 5 (cinco) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 20 (vinte) pontos.	10	20	10
1	Engenheiro Eletricista. -com pelo menos 10 (dez) anos de formação, com experiência comprovada em elaboração de projetos elétricos e/ou automação desistemas de bombeamento 3 (três) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 15 (quinze) pontos.	10	15	15
1	Técnico Agrimensor ou Engenheiro Agrimensor. - com pelo menos 10 (dez) anos de formação, com experiência comprovada em levantamentos planialtimétricos e/ou levantamentos planimétricos cadastrais.5 (cinco) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 15 (quinze) pontos.	10	15	15
ii	Qualificação da Equipe Chave Formulário 4 - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas Formulário 5 - Currículo da Equipe Chave Proposta Formulário 6 - Atestados de capacidade técnica	40	70	60
Nota Técnica		60	100	80

AAGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO
AGÊNCIA PEIXE VIVO

Notas Explicativas:

- 1) As pontuações apresentadas para a proponente, no quesito "Adequação da Proposta de Trabalho, Conhecimento do Problema e Metodologia" correspondem às médias aritméticas das pontuações individuais dos avaliadores, que, neste caso específico, foram unânimes nas pontuações atribuídas pelos membros da Comissão Técnica;
- 2) A Concorrente atingiu a quantidade mínima de pontos, estabelecida para o quesito i - "Adequação da Proposta de Trabalho, Conhecimento do Problema e Metodologia".
- 3) Apesar da nota alcançada para a qualificação, a Concorrente apresentou um Plano de Trabalho com informações já conhecidas pela Agência Peixe Vivo e alguns trechos idênticos ao texto do termo de referência do Ato Convocatório 027/2019, não demonstrando capacidade organizacional e gerencial da equipe, correlacionando a alocação de cada recurso disponível e proposto para realização das diversas tarefas.
- 4) A metodologia apresentada foi considerada pobre, se limitando a uma simples cópia do Termo de Referência do referido Ato Convocatório;
- 5) Na avaliação de pontos, no que se refere ao segundo quesito "Qualificação da Equipe Chave", foram examinados pelos avaliadores todos os atestados e documentos apresentados e encontra-se anexa a esta Ata a memória das avaliações dos mesmos.


A memória das avaliações referentes aos documentos apresentados para os profissionais das empresas concorrentes encontra-se anexa a esta Ata. Os profissionais habilitados para compor a equipe-chave da concorrente estão listados a seguir.

Equipe-Chave da Concorrente FHAMA Planejamento e Engenharia				
Equipe-chave	Engenheiro Civil / Engenheiro Sanitarista / Arquiteto	Engenheiro Civil	Engenheiro Eletricista	Técnico / Engenheiro Agrimensor
Profissional	Helaine Lima Delboni	Marco Antônio Del Cantoni Baldo	Ângelo Risoli	Paulo Sérgio Policarpi de Souza

Diante do exposto, por atender aos requisitos mínimos exigidos para a qualificação de cada profissional, a empresa FHAMA foi considerada tecnicamente habilitada.

Todos os documentos constantes no envelope nº 02 - Proposta Técnica foram rubricados pelos membros da Comissão Técnica. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, lavrando-se a presente Ata, que foi assinada pelos membros da Comissão de Seleção e Julgamento da Agência Peixe Vivo. Esta Ata será publicada no *site* da Agência Peixe Vivo.

Belo Horizonte, 30 de outubro de 2019.


Flávia Danielle de Souza Mendes


Jacqueline Evangelista Fonseca


Patrícia Sena Coelho Cajueiro