



AGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO  
AGÊNCIA PEIXE VIVO

**ATO CONVOCATÓRIO 004/2019**  
**CONTRATO DE GESTÃO Nº 003/IGAM/2017**

**“CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA ESPECIALIZADA PARA DESENVOLVIMENTO E ELABORAÇÃO DE TERMOS DE REFERÊNCIAS PARA CONTRATAÇÕES DE PROJETOS AMBIENTAIS NA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO DAS VELHAS, PRIORIZADAS NO SEGUNDO CHAMAMENTO PARA APRESENTAÇÃO DE DEMANDAS ESPONTÂNEAS – LOTE 1”**

**ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA DE JULGAMENTO**

Nos dias 12 e 13 de agosto de 2019 de 09h00min até 16h30min, reuniu-se a Comissão Técnica de Julgamento designada pela Agência Peixe Vivo, para avaliar as Propostas Técnicas apresentadas pelas empresas TÉMIS PROJETOS DE MEIO AMBIENTE E SUSTENTABILIDADE LTDA.; e CONSOMINAS ENGENHARIA LTDA. proponentes ao ATO CONVOCATÓRIO Nº 004/2019, que tem como objeto a **“CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA ESPECIALIZADA PARA DESENVOLVIMENTO E ELABORAÇÃO DE TERMOS DE REFERÊNCIAS PARA CONTRATAÇÕES DE PROJETOS AMBIENTAIS NA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO DAS VELHAS, PRIORIZADAS NO SEGUNDO CHAMAMENTO PARA APRESENTAÇÃO DE DEMANDAS ESPONTÂNEAS – LOTE 1”**. Presentes os seguintes membros: Flávia Danielle de Souza Mendes, Jacqueline Evangelista Fonseca e Patrícia Sena Coelho Cajueiro, a Comissão, após analisar as propostas técnicas apresentadas, procedeu à avaliação, conforme a seguir destacado:

AGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO  
AGÊNCIA PEIXE VIVO

**Ato Convocatório Nº 004/2019 “CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA ESPECIALIZADA PARA DESENVOLVIMENTO E ELABORAÇÃO DE TERMOS DE REFERÊNCIAS PARA CONTRATAÇÕES DE PROJETOS AMBIENTAIS NA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO DAS VELHAS, PRIORIZADAS NO SEGUNDO CHAMAMENTO PARA APRESENTAÇÃO DE DEMANDAS ESPONTÂNEAS – LOTE 1”**

Ato Convocatório Nº 004/2019 “CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA ESPECIALIZADA PARA DESENVOLVIMENTO E ELABORAÇÃO DE TERMOS DE REFERÊNCIAS PARA CONTRATAÇÕES DE PROJETOS AMBIENTAIS NA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO DAS VELHAS, PRIORIZADAS NO SEGUNDO CHAMAMENTO PARA APRESENTAÇÃO DE DEMANDAS ESPONTÂNEAS - LOTE 1”				
Contrato de Gestão 003/IGAM/2017				
Avaliação do envelope Nº 02 - Proposta Técnica				
Critérios de Avaliação	CONSÓRCIO TEMIS-NEMUS	DFH	CONSOMINAS	EMBAÚBA
<b>Formulário 1 - Adequação da Proposta de Trabalho</b> Muito Bom: 10 pontos Bom: 8 pontos Regular: 6 pontos Fraco: 4 pontos Insatisfatório: 2 pontos	8	6	6	10
<b>Formulário 2 - Metodologia proposta</b> Muito Bom: 10 pontos Bom: 8 pontos Regular: 6 pontos Fraco: 4 pontos Insatisfatório: 2 pontos	6	8	6	10
<b>Formulário 3 - Conhecimento do Problema</b> Muito Bom: 10 pontos Bom: 8 pontos Regular: 6 pontos Fraco: 4 pontos Insatisfatório: 2 pontos	6	6	8	10
<b>Adequação da Proposta de Trabalho, Metodologia e Conhecimento do Problema</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>30</b>
<b>Coordenador Técnico:</b> Profissional de nível superior, com 10 anos de formação.  -Experiência comprovada em coordenação e/ou gerenciamento e/ou supervisão de projetos no segmento de meio ambiente ou recursos hídricos.  O profissional deverá comprovar pelo menos 02 (dois) anos de experiência profissional sem sobreposição de tempo.  -04 (quatro) pontos para cada atestado técnico com CAT - pontuando no máximo 20 (inte) pontos.	20	20	20	20
<b>Engenheiro de campo 01:</b> Profissional com formação superior na área de engenharia, com 05 anos de formação.  Experiência em elaboração de projetos de recuperação de áreas degradadas ou recuperação ambiental.  O profissional deverá comprovar pelo menos 02 (dois) anos de experiência profissional sem sobreposição de tempo.  -03 (três) pontos para cada atestado técnico com CAT - pontuando no máximo 15 (quinze) pontos.	15	15	15	15
<b>Engenheiro de campo 02:</b> Profissional com nível superior em engenharia, com 05 de formação.  -Experiência comprovada em em conservação do solo ou recomposição florestal.  O profissional deverá comprovar pelo menos 02 (dois) anos de experiência profissional sem sobreposição de tempo.  -03 (três) pontos para cada atestado técnico com CAT - pontuando no máximo 15 (quinze) pontos.	0	15	12	12
<b>Profissionais de campo 01:</b> Profissional de nível técnico ou superior, com 05 anos de formação e comprovada.  -Experiência em recuperação de áreas degradadas ou recomposição florestal.  O profissional deverá comprovar pelo menos 02 (dois) anos de experiência profissional sem sobreposição de tempo.  -2,5 (dois e meio) pontos para cada atestado técnico com CAT - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	12,5	5	10	10
<b>Profissionais de campo 02:</b> Profissional de nível técnico ou superior, com 05 anos de formação.  -Experiência em recuperação de áreas degradadas ou recomposição florestal.  O profissional deverá comprovar pelo menos 02 (dois) anos de experiência profissional sem sobreposição de tempo.  2,5 (dois e meio) pontos para cada atestado técnico com CAT - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	0	10	10	10
<b>Qualificação da Equipe-chave (70 pontos)</b> <b>Formulário 4 - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas</b> <b>Formulário 5 - Currículo da Equipe Chave Proposta</b> <b>Formulário 6 - Atestados de capacidade técnica e/ou declaração e/ou instrumento</b>	47,5	65	67	67
<b>Nota Técnica</b>	<b>67,5</b>	<b>85</b>	<b>87</b>	<b>97</b>

JF.

RP

RP

Notas Explicativas:

- 1) As pontuações apresentadas para cada proponente, no quesito "Adequação da Proposta de Trabalho, Metodologia e Conhecimento do Problema" correspondem às médias aritméticas das pontuações individuais dos avaliadores;
- 2) Todas as Concorrentes atingiram as quantidades mínimas de pontos, estabelecidas para cada formulário apresentado no Quesito "Adequação da Proposta de Trabalho, Metodologia e Conhecimento do Problema";
- 3) Na proposição de pontos, no que se refere ao primeiro quesito "Adequação da Proposta de Trabalho, Metodologia e Conhecimento do Problema", foram realizadas avaliações comparativas entre as propostas apresentadas pelas concorrentes. Em relação ao Formulário 1 - "Adequação da Proposta de Trabalho", a concorrente EMBAÚBA AMBIENTAL apresentou melhor detalhamento quanto às ferramentas, atividades e produtos, de maneira clara e concisa, detalhando inclusive indicadores a serem utilizados durante a execução dos trabalhos e se remetendo a importantes fatores tais como composição orçamentária, mobilização e participação social, e contribuições das Câmaras Técnicas, alcançando por isso a pontuação máxima. A empresa TÉMIS PROJETOS DE MEIO AMBIENTE E SUSTENTABILIDADE, por sua vez, apresentou detalhamento das etapas e do cronograma proposto, com a alocação dos recursos e das horas técnicas profissionais, tendo obtido o conceito Bom, quando comparado às empresas CONSOMINAS ENGENHARIA e DHF CONSULTORIA E ENGENHARIA, cujas propostas não apresentaram de maneira pragmática as informações inerentes ao planejamento, pontuadas, portanto, com conceito Regular. Para o Formulário 2 - "Metodologia proposta", novamente a EMBAÚBA AMBIENTAL demonstrou domínio na apresentação das ferramentas a serem utilizadas fazendo uma abordagem completa das premissas, legislação, mobilização, etapas e especificidades de cada área e importantes instrumentos de gestão (SIGA e PDRH), culminando na pontuação máxima; a DHF apresentou uma boa proposição de metodologia abordando alguns aspectos importantes como ferramentas de gerenciamento, mas não abordou temas essenciais tais como detalhamento das respectivas áreas a serem contempladas e premissas necessárias, obtendo conceito Bom correspondente a 8 (oito) pontos; TÉMIS e CONSOMINAS foram pontuadas com 6 (seis) pontos, conceito regular, pois não demonstraram adequadamente métodos e técnicas para a condução dos trabalhos e abordaram de forma rasa a metodologia para a interlocução com os subcomitês, imprescindível para a formatação e aprovação dos Termos de Referência propostos. Por fim, em relação ao Formulário 3 - "Conhecimento do problema", a concorrente EMBAÚBA apresentou um contexto global, regional e local, relacionado ao PDRH e áreas circunvizinhas, além da síntese das demandas acrescentando aspectos específicos com informações adicionais, sendo pontuada com conceito Muito Bom. A CONSOMINAS ENGENHARIA apresentou boa contextualização das questões locais com as demandas de projetos apresentadas pelos representantes das UTEs, obtendo conceito Bom; as propostas apresentadas pelas concorrentes TÉMIS PROJETOS DE MEIO AMBIENTE E

**AAGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO**  
**AGÊNCIA PEIXE VIVO**

SUSTENTABILIDADE e DHF CONSULTORIA E ENGENHARIA foram pontuadas com conceito regular por não apresentarem informações relevantes e o detalhamento necessário à execução dos trabalhos.

- 4) Na avaliação de pontos, no que se refere ao segundo quesito “Qualificação da Equipe Chave”, foram examinados pelos avaliadores todos os atestados e documentos apresentados e encontra-se anexa a esta Ata a memória das avaliações dos mesmos.
- 5) Devido ao não atendimento da apresentação de quantidade mínima de atestados válidos, conforme critérios definidos no Ato Convocatório Nº 004/2019, foram considerados inabilitados os seguintes profissionais:
  - a. Nuno Silva – Profissional de Campo 2 (Empresa TÉMIS): Não foram apresentadas as respectivas Certidões de Acervo Técnico (CAT) para os atestados apresentados, conforme solicitado no item 7.3.2 do Ato Convocatório nº 003/2019.
  - b. Sara Souza – Profissional de Campo 2 (Empresa TÉMIS): Não foram apresentadas as respectivas Certidões de Acervo Técnico (CAT) para os atestados apresentados, conforme solicitado no item 7.3.2 do Ato Convocatório nº 003/2019.
- 6) Para a Empresa TÉMIS os profissionais indicados para os cargos de Coordenador (Sr. Pedro Bettencourt) e Profissional de Campo 2 (Sra. Sara Souza) não apresentaram os respectivos comprovantes de regularidade e quitação na categoria profissional, conforme solicitado no item 7.3.8 do Ato Convocatório nº 003/2019.
- 7) Os currículos de todos os profissionais indicados pela Empresa TÉMIS não apresentaram assinatura do representante legal da empresa conforme solicitado no Formulário 5 do Ato Convocatório nº 003/2019.

Diante do exposto, por não atender aos requisitos mínimos exigidos para a qualificação de cada profissional, está tecnicamente inabilitada a empresa TÉMIS PROJETOS DE MEIO AMBIENTE E SUSTENTABILIDADE LTDA.

Estão tecnicamente habilitadas as empresas concorrentes EMBAÚBA AMBIENTAL, DHF CONSULTORIA E ENGENHARIA e CONSOMINAS ENGENHARIA LTDA.

Cabe destacar, entretanto, que a empresa CONSOMINAS ENGENHARIA LTDA, vencedora dos outros dois lotes de mesma natureza, apresenta comprometimento no que diz respeito à disponibilidade de dois profissionais da sua equipe, que, conforme previsão de horas técnicas, já somam o quantitativo máximo que se considera viável para execução dos trabalhos. Nesse contexto, o entendimento desta comissão é de inexecuibilidade dos trabalhos aqui previstos, sendo que os três lotes serão realizados de forma concomitante. Assim, recomenda-se a inabilitação da empresa CONSOMINAS ENGENHARIA LTDA. deste certame.

*Handwritten signature*

**AAGÊNCIA DE BACIA HIDROGRÁFICA PEIXE VIVO**  
**AGÊNCIA PEIXE VIVO**

Todos os documentos constantes no envelope nº 02 - Proposta Técnica foram rubricados pelos membros da Comissão Técnica. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, lavrando-se a presente Ata, que foi assinada pelos membros da Comissão de Seleção e Julgamento da Agência Peixe Vivo. Esta Ata será publicada no *site* da Agência Peixe Vivo.

Belo Horizonte, 26 de agosto de 2019.

*Flávia DS Mendes*

**Flávia Danielle de Souza Mendes**

*Jacqueline E. Fonseca*

**Jacqueline Evangelista Fonseca**

*Patrícia Sena C. Cajueiro*

**Patrícia Sena Coelho Cajueiro**