

1 Ao primeiro (01) dia de abril de 2024, às 14h00, os membros do Grupo de Acompanhamento do  
2 Contrato de Gestão (GACG) do Comitê da Bacia Hidrográfica do Rio das Velhas (CBH Rio das Ve-  
3 lhas) se reuniram por videoconferência, utilizando a plataforma *Teams*. **Participaram os seguintes**  
4 **conselheiros:** Valter Vilela Cunha – Associação Brasileira de Engenharia Sanitária e Ambiental  
5 (ABES-MG); Leandro Vaz Pereira – Consórcio de Saneamento Básico Central de Minas (CORE-  
6 SAB); Fúlvio Rodriguez Simão - Empresa de Pesquisa Agropecuária de Minas Gerais (EPAMIG) e  
7 Heloísa Cristina França Cavallieri – Serviço Autônomo de Água e Esgoto de Itabirito (SAAE Itabirito).  
8 **Participaram também:** Dimas Correa, Thiago Batista, André Rodrigues, Rúbia Mansur – Agência  
9 Peixe Vivo (APV); Giuliane de Almeida – Instituto Mineiro de Gestão das Águas (IGAM); Paulo Bar-  
10 cala - Assessoria de Comunicação CBH Rio das Velhas/Tanto Expresso. **Pautas discutidas: Item**  
11 **1.** Abertura e verificação de quórum; **Item 2.** Aprovação da ata da reunião do dia 21 de novembro  
12 de 2023; **Item 3.** Informe sobre análise das prestações de contas contrato de gestão 002/IGAM/2012  
13 Exercício 2014; **Item 4.** Apresentação do relatório gerencial de custeio (4º trimestre 2023); **Item 5.**  
14 Apresentações do PPA e PIA (4º trimestre 2023) – Thiago Campos (APV); **Item 6.** Avaliação do  
15 relatório anual de atividades GACG exercício 2023; **Item 7.** Assuntos gerais e encerramento. **Item**  
16 **1.** Valter Vilela inicia a reunião, agradece a presença de todos os conselheiros e convidados. **Item**  
17 **2.** A ata da última reunião do GACG é aprovada por unanimidade, sem considerações a serem  
18 acrescentadas. **Item 3.** Dimas informa que a Agência Peixe Vivo (APV) obteve retorno do Instituto  
19 Mineiro de Gestão das Águas (IGAM) a respeito da prestação de contas do ano de 2014, havendo  
20 questionamentos sobre dezesseis despesas, ligadas a diárias de viagem. O prazo de resposta é até  
21 12 de abril de 2024, e todas as comprovações foram compiladas e serão enviadas dentro do prazo  
22 estipulado. Valter pergunta a situação de todas as prestações de contas desde 2010 e Rúbia Mansur  
23 informa que as prestações de contas de 2010 a 2012 e 2018 a 2020 foram aprovadas, enquanto as  
24 de 2013 a 2017 e 2021 e 2022 estão em análise pelo IGAM. **Item 4.** André Rodrigues explica que a  
25 composição de receitas do contrato de gestão recebeu um total de repasses de R\$15.636.400,42.  
26 André expõe todos os repasses de recurso da cobrança, devidamente datados, especificados e va-  
27 lorados. Dando sequência, André mostra que o resultado da aplicação financeira no período foi de  
28 R\$4.530.995,33, o saldo financeiro do exercício de 2022 transportado para 2023 foi de  
29 R\$34.673.314,19 e o total geral – considerando repasses, aplicação financeira e o saldo anterior, foi  
30 de R\$54.840.709,94. As despesas com custeio administrativo (7,5%) totalizam um desembolso de  
31 R\$823.293,26 e são especificadas item a item no documento. Além disso, também é avaliado, item  
32 a item, o detalhamento das receitas e das despesas de custeio (7,5%). Assim sendo, o resultado  
33 apurado (saldo) se iguala a R\$265.726,06. Além disso, nas notas explicativas, é especificado como  
34 cada item foi apurado, de forma a garantir a transparência. As despesas com recursos e investimen-  
35 tos em projetos (92,5%) são, da mesma forma, especificadas contrato por contrato. No total, foram

36 desembolsados R\$8.402.181,65. Dessa forma, é possível calcular que o total geral desembolsado  
37 (dos 92,5% e dos 7,5%) foi de R\$9.225.474,91. O próximo item do documento que André apresenta  
38 é o detalhamento das receitas e despesas de investimento, que totalizam em um superávit de  
39 R\$45.349.508,98, da mesma maneira detalhado e explicado ponto a ponto. Enfim, André apresenta  
40 o saldo financeiro da APV, de R\$45.615.235,03, e explica que ele faz parte do enquadramento da  
41 área de investimento e custeio para o exercício de 2024; tudo já contabilizado, passado pela auditoria  
42 e lastreado financeiramente. Ademais, André expõe o controle dos Termos de Ajustamento de Con-  
43 duta (TAC). Eles correspondiam a um total de R\$12.594.006,51, dividido em parcelas. As penúltimas  
44 seis parcelas serão recebidas no ano de 2024 e a última em janeiro de 2025. **Item 5.** Thiago Campos  
45 informa que o Plano de Investimento Anual (PIA) para o ano de 2023 foi de R\$14.728.123,00, tendo  
46 sido contratados R\$13.540.123,00 e executados aproximadamente R\$8.402.126,81 em ações de  
47 investimento (92,5%), equivalente a um total de 47 subações. Em 2023, os valores de cada compo-  
48 nente foram, respectivamente: R\$7.386.123,00 de valor planejado e R\$5.299.506,86 de valor exe-  
49 cutado em ações de gestão; R\$5.642.000,00 planejado e R\$1.881.049,99 executado em ações de  
50 planejamento; e, por último, R\$1.700.000,00 planejado e R\$1.221.569,96 executado em ações es-  
51 truturais. Assim, houve uma execução de aproximadamente 75% do planejado. Quanto ao PPA,  
52 Thiago, esclarece que o desempenho total de 2023, somando os 3 componentes, foi de aproxima-  
53 damente R\$8.400.000,00 para o planejamento original de R\$12.500.000,00. No PIA, o valor plane-  
54 jado é um pouco maior, pois acumula o saldo de 2022. Ou seja, tem um valor mais condizente com  
55 a realidade. Como havia saldo, não houve déficit ou quebra de planejamento orçamentário no PPA.  
56 Já o valor despendido para custeio foi de R\$815.000,00, que, somado ao investimento, resulta em  
57 aproximadamente R\$9.200.000,00. Ademais, Thiago ainda indica que a expectativa para o planeja-  
58 mento para 2024 é de quase o dobro, mas que o valor do ano de 2023 ficou próximo às médias dos  
59 anos anteriores. **Item 6.** Dando sequência com a pauta, Dimas apresenta o relatório do GACG para  
60 o exercício de 2023, elaborado por Ohany Vasconcelos. As primeiras informações dadas são as  
61 composições do grupo até setembro de 2023 e a partir da mesma data: Fúlvio Simão, Leandro Pe-  
62 reira e Heloísa França continuam representando, respectivamente, o Poder Público Estadual, Poder  
63 Público Municipal e usuários de recursos hídricos, enquanto as mudanças são nos representantes  
64 da sociedade civil: até setembro de 2023, **Valter** Vilela e Cecília Rute, esta como indicação da Dire-  
65 toria, ocupavam as cadeiras. A partir do referido mês, os representantes passaram a ser Tarcísio de  
66 Paula e Valter Vilela, este como indicação da Diretoria. Logo após, é explicado como o grupo foi  
67 criado (Deliberação CBH Rio das Velhas nº 11/2014) e, outrossim, por que o relatório em análise foi  
68 feito: em atendimento ao Art. 2º, inciso V, da deliberação supramencionada, que traz como uma das  
69 competências do grupo a elaboração de relatório anual do seu trabalho. Em seguida, são pontuadas  
70 as competências do GACG, sua agenda de trabalhos para o ano de 2023, especificando as pautas

71 de cada reunião, e um resumo dos trabalhos do grupo. Seguidamente, o próximo ponto é a avaliação  
72 do desempenho da Agência Peixe Vivo, tendo como referência o atendimento das ações prioritizadas  
73 no PPA; atividade que também é competência do grupo. Dimas entende que nesse ponto do relatório,  
74 os conselheiros podem acrescentar suas percepções. São detalhadas a metodologia de avaliação  
75 e as informações do Plano Orçamentário Anual (POA). Dimas mostra ao grupo que uma das  
76 alterações a ser feita no documento é a inclusão da nota de atendimento da Agência Peixe Vivo ao  
77 pactuado no POA, que pode variar de “não atendeu” ( $\leq 25\%$ ), “atendeu precariamente”  
78 ( $25\% < x \leq 50\%$ ), “atendeu parcialmente” ( $50\% < x \leq 85\%$ ) e “atendido plenamente” ( $> 85\%$ ) e acres-  
79 centa que se deve fazer uma avaliação qualitativa nos casos em que a entidade equiparada não  
80 alcançado mais de 85%. Em seguida, o analista expõe que esse tipo de avaliação se repete ao longo  
81 do documento, de acordo com o pactuado no PPA e o entendimento do GACG sobre o atendimento  
82 ou não da APV às expectativas do CBH. Continuando, é reiterado no relatório que em 2023 houve  
83 desembolso de mais de R\$8.000.000,00 em ações de investimento previstas no PPA e que há um  
84 obstáculo para um maior desempenho que é a capacidade operacional da Agência, uma vez que o  
85 valor destinado ao seu custeio (7,5% dos recursos da cobrança) dificulta a ampliação do corpo téc-  
86 nico e conseqüentemente das ações que poderiam ser executadas concomitantemente. Dimas re-  
87 força que esses pontos podem ser retirados pelo grupo se eles não entenderem como importantes  
88 e, além disso, o grupo pode apresentar opinião sobre a gerenciadora de projetos se for de seu inte-  
89 resse Valter sugere que a APV, apresente como esses valores foram obtidos. Rúbia propõe enviar  
90 o documento no dia posterior da forma que Valter explicou e o conselheiro pergunta qual é o prazo  
91 de envio que a Peixe Vivo tem. Rúbia responde que não há um prazo pré-determinado para essa  
92 questão, mas que o GACG tem um prazo limite para apresentar o documento ao CBH Rio das Velhas  
93 por meio de deliberação. **Item 7.** Não havendo mais nenhum assunto a tratar, o coordenador do  
94 GACG atesta que esta reunião ocorreu com a estrutura mínima necessária para possibilitar a parti-  
95 cipação de todos os conselheiros, e encerrou a mesma, da qual se lavrou a presente ata, que foi  
96 aprovada na reunião do dia 25 de setembro de 2024. Encaminhamentos: enviar o relatório do GACG  
97 exercício 2023 para os conselheiros com as questões observadas durante a reunião.

98



**Valter Vilela Cunha**

Coordenador do GACG