

**CONTRATO DE GESTÃO Nº 001/IGAM/2016**  
**ATO CONVOCATÓRIO Nº 003/2023**

**CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA PARA ELABORAÇÃO DE PROJETO DE CONSERVAÇÃO E PRODUÇÃO DE ÁGUA – MICROBACIA DO RIBEIRÃO PARI (POMPÉU – MG)**

**ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA DE JULGAMENTO**

No dia 06 de julho de 2023 reuniu-se a Comissão Técnica de Julgamento designada pela Agência Peixe Vivo, para avaliar as Propostas Técnicas apresentadas pelas empresas: ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS LTDA; E GAMA ENGENHARIA E RECURSOS HÍDRICOS LTDA proponentes ao ATO CONVOCATÓRIO Nº 003/2023, que tem como objeto a “**CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA PARA ELABORAÇÃO DE PROJETO DE CONSERVAÇÃO E PRODUÇÃO DE ÁGUA – MICROBACIA DO RIBEIRÃO PARI (POMPÉU – MG)**”. Presentes os seguintes membros: João Paulo Coimbra (Presidente), Guilherme Guerra Albergaria de Carvalho e Ricardo Estanislau Braga. A Comissão, após analisar as propostas técnicas apresentadas, procedeu à avaliação, conforme relatado na sequência.

Os profissionais indicados para compor a equipe-chave de cada concorrente estão listados a seguir:

Equipe-Chave da Concorrente Água e Solo Estudos e Projetos Ltda					
Equipe-chave	Coordenador	Profissional de Campo 01	Profissional de Campo 02	Profissional de Geoprocessamento	Profissional de Mobilização Social
Profissional	Lawson Francisco Beltrame	Silvana Medeiros da Rosa	Lauro Bassi	Regina Fernandes Sebastião	Bruna Pastro Zagatto

Equipe-Chave da Concorrente GAMA Engenharia e Recursos Hídricos LTDA					
Equipe-chave	Coordenador	Profissional de Campo 01	Profissional de Campo 02	Profissional de Geoprocessamento	Profissional de Mobilização Social
Profissional	Alex Gama de Santana	Pedro Lucas Cosmo de Brito	Altamirano Vaz Lordello Neto	Thyago Anthony Soares Lima	Ana Elizabete Batista Duarte

A avaliação das propostas técnicas das proponentes é apresentada na planilha e nas considerações que se seguem.

**ATO CONVOCATÓRIO Nº 003/2023 - CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA PARA ELABORAÇÃO DE PROJETO DE CONSERVAÇÃO E PRODUÇÃO DE ÁGUA - MICROBACIA DO RIBEIRÃO PARI (POMPÉU - MG)**

Contrato de Gestão Nº 001/IGAM/2016

Avaliação da Proposta Técnica

Críticos de Avaliação	Mínimo de pontos para habilitar	Pontos Máximos	GAMA	ÁGUA E SOLO
<b>Formulário 1 - Plano de Trabalho</b> Atendimento satisfatório a 5 subcritérios: 10 pontos Atendimento satisfatório a 4 subcritérios: 8 pontos Atendimento satisfatório a 3 subcritérios: 6 pontos Atendimento satisfatório a 2 subcritérios: 4 pontos Atendimento satisfatório a 1 subcritério: 2 pontos Atendimento insatisfatório a todos os subcritérios: 0 pontos [máximo de 10 (dez) páginas]	6	10	8	10
<b>Formulário 2 - Conhecimento do problema</b> Atendimento satisfatório a 5 subcritérios: 10 pontos Atendimento satisfatório a 4 subcritérios: 8 pontos Atendimento satisfatório a 3 subcritérios: 6 pontos Atendimento satisfatório a 2 subcritérios: 4 pontos Atendimento satisfatório a 1 subcritério: 2 pontos Atendimento insatisfatório a todos os subcritérios: 0 pontos [máximo de 10 (dez) páginas]	6	10	6	10
<b>Formulário 3 - Metodologia proposta</b> Atendimento satisfatório a 4 subcritérios: 10 pontos Atendimento satisfatório a 3 subcritérios: 6 pontos Atendimento satisfatório a 2 subcritérios: 4 pontos Atendimento satisfatório a 1 subcritério: 2 pontos Atendimento insatisfatório a todos os subcritérios: 0 pontos [máximo de 10 (dez) páginas]	6	10	10	6
<b>Plano de Trabalho, Conhecimento do Problema e Metodologia proposta</b>		<b>30</b>	<b>24</b>	<b>26</b>
<b>01 Profissional Coordenador:</b> Profissional de nível superior, com experiência comprovada por meio de atestados de capacidade técnica com a respectiva Certidão de Acervo Técnico (CAT), em Coordenação ou Supervisão ou Gerenciamento de projetos no segmento de: a) Meio Ambiente e/ou; b) Saneamento Básico e/ou; c) Recursos Hídricos.  Em pelo menos 01 (um) dos atestados de capacidade técnica, o candidato deverá comprovar experiência em elaboração de orçamentos, caso contrário, não será pontuado.  <b>Este profissional será o Coordenador do Contrato.</b>	12	16	16	16
<b>01 Profissional de Campo 01:</b> Profissional de nível superior, com experiência comprovada por meio de atestados de capacidade técnica, na elaboração de: a) Projetos de Recuperação de Áreas Degradadas e/ou; b) Projetos de Restauração Florestal.	12	16	16	16
<b>01 Profissional de Campo 02:</b> Profissional de nível superior, com experiência comprovada, por meio de atestados de capacidade técnica, na elaboração ou execução de projetos de: a) Produção agrícola e/ou; b) Conservação do Solo.	12	16	16	16
<b>01 Profissional de Geoprocessamento:</b> Profissional de nível superior, com experiência comprovada, por meio de atestados de capacidade técnica em: a) Elaboração de mapas temáticos e b) Construção de banco de dados geográficos.	8	12	12	12
<b>01 Profissional de Mobilização Social:</b> Profissional de nível superior, com experiência comprovada, por meio de atestados de capacidade técnica em: a) Serviços de mobilização social	5	10	10	10
<b>Qualificação da Equipe Chave</b> <b>Formulário 4 - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas</b> <b>Formulário 5 - Currículo da Equipe Chave Proposta</b> <b>Formulário 6 - Atestados de capacidade técnica</b>		<b>70</b>	<b>70</b>	<b>70</b>
<b>Nota Técnica</b>		<b>100</b>	<b>94</b>	<b>96</b>

### Notas Explicativas:

- 1) As pontuações apresentadas para as proponentes, nos quesitos “Plano de Trabalho, Conhecimento do Problema e Metodologia Proposta” correspondem às médias aritméticas das pontuações individuais dos avaliadores, que no presente caso, foram realizadas em consenso.
- 2) Na proposição de pontos, no que se refere aos quesitos “Plano de Trabalho, Conhecimento do Problema e Metodologia Proposta”, respectivamente Formulários 1, 2 e 3, as Concorrentes dissertaram sobre as suas proposições, cuja análise é apresentada na tabela acima e nos parágrafos a seguir.
- 3) Com relação ao **Formulário 1 “Plano de Trabalho”** os subcritérios avaliados e as respectivas pontuações foram:
  - **Subcritério 1** - Identificação e quantificação satisfatória dos profissionais chave e/ou apoio alocados segundo distribuição de funções e compatível com o cronograma executivo
  - **Subcritério 2** - Identificação e quantificação dos recursos materiais e infraestrutura a serem alocados segundo as tarefas programadas e compatível com o cronograma executivo.
  - **Subcritério 3** - Apresentação da pormenorização das etapas a serem desenvolvidas para a execução satisfatória dos serviços a serem contratados, demonstrando a capacidade organizacional e gerencial da equipe da proponente.
  - **Subcritério 4** - Identificação coerente de possíveis dificuldades encontradas para execução das atividades e dissertação satisfatória de estratégias para superação das mesmas.
  - **Subcritério 5** - Apresentar uma série de arcabouços técnicos que pretende utilizar para executar os serviços. É esperada a demonstração de conhecimentos técnicos com maior profundidade e o domínio na utilização de métodos e técnicas por parte da Proponente.

Formulário 1 – Plano de Trabalho						
Proponente	Subcritérios					Pontuação
	1	2	3	4	5	
Gama	✓	✓	✓	✓	X	6
Água e Solo	✓	✓	✓	✓	✓	10

- A concorrente **GAMA ENGENHARIA** apresentou Formulário 1 “Plano de Trabalho” atendendo satisfatoriamente e de forma clara a 4 dos 5 subcritérios de avaliação, não pontuando no Subcritério 5 por não ter discorrido de forma clara e nem ter aprofundado de forma satisfatória nos arcabouços técnicos que pretendem utilizar para executar os serviços. A concorrente **ÁGUA E SOLO** apresentou o Formulário 1 “Plano de Trabalho” atendendo de forma satisfatória e clara a todos os subcritérios de avaliação.
- 4) Com relação ao Formulário 2 “Conhecimento do Problema” os subcritérios avaliados e as respectivas pontuações foram:
    - **Subcritério 1** - Apresentação de conhecimentos relacionados à disponibilidade hídrica na bacia hidrográfica do rio Pará

- **Subcritério 2** - Apresentação de conhecimentos relacionados à produção de água em microbacias.
- **Subcritério 3** - Apresentação de conhecimentos relacionados à conservação dos solos em microbacias.
- **Subcritério 4** - Apresentação de conhecimentos relacionados ao uso e ocupação dos solos na microbacia do Ribeirão do Pari.
- **Subcritério 5** - Apresentação de conhecimentos relacionados aos conflitos pelo uso da água na bacia do rio Pará

<b>Formulário 2 – Conhecimento do Problema</b>						
<b>Proponente</b>	<b>Subcritérios</b>					<b>Pontuação</b>
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	
Gama	X	✓	✓	✓	X	<b>8</b>
Água e Solo	✓	✓	✓	✓	✓	<b>10</b>

- A concorrente **GAMA ENGENHARIA** apresentou Formulário 2 “Conhecimento do Problema” atendendo satisfatoriamente a 3 dos 5 subcritérios de avaliação, não pontuando no Subcritério 1 por não ter demonstrado conhecimentos satisfatórios relacionados à disponibilidade hídrica na bacia hidrográfica do rio Pará. Sentiu-se falta de maior aprofundamento e uma discussão mais crítica sobre o assunto. Também não pontuou no Subcritério 5 por ter discorrido de forma sucinta sobre os conflitos pelo uso da água na bacia do Rio Pará sem o esperado aprofundamento e detalhamento sobre o tema. Além disso, mencionaram e mostraram a localização de duas áreas de conflito, conforme esperado, porém, logo em seguida, fugiram do tema e da abordagem esperada mencionando que “no decorrer do trabalho, estas sub-bacias, e outras que porventura possam conflitos instalados, serão analisadas separadamente, com objetivo de identificar possíveis mecanismos de cobrança que possam contribuir para a solução dos conflitos”, sendo que essas sub-bacias não estão no escopo da contratação. A concorrente **ÁGUA E SOLO** apresentou o Formulário 2 “Conhecimento do Problema” atendendo de forma satisfatória e clara a todos os subcritérios de avaliação.
- 5) Com relação ao **Formulário 3 “Metodologia Proposta”** os subcritérios avaliados e as respectivas pontuações foram:
- **Subcritério 1** - Conhecimentos pormenorizados sobre experiências (bem-sucedidas ou não) relacionados a projetos de produção de água em microbacias.
  - **Subcritério 2** - Conhecimentos pormenorizados sobre experiências (bem-sucedidas ou não) relacionados a projetos de conservação dos solos em microbacias.
  - **Subcritério 3** - Conhecimentos pormenorizados relacionados à elaboração dos Projetos Individuais por Propriedade - PIP, visando os objetivos propostos para esta contratação.
  - **Subcritério 4** - Conhecimentos pormenorizados relacionados à metodologia proposta para a execução do escopo dos serviços a serem contratados.

<b>Formulário 3 – Metodologia Proposta</b>					
<b>Proponente</b>	<b>Subcritérios</b>				<b>Pontuação</b>
	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	
Gama	✓	✓	✓	✓	<b>6</b>
Água e Solo	✓	X	✓	✓	<b>10</b>

- A concorrente **GAMA ENGENHARIA** apresentou Formulário 3 “Metodologia Proposta” atendendo satisfatoriamente e de forma clara a todos subcritérios de avaliação. A concorrente **ÁGUA E SOLO** apresentou o Formulário 3 “Metodologia Proposta” atendendo satisfatoriamente a 4 dos 5 subcritérios de avaliação, não pontuando no subcritério 2 por ter redigido de forma genérica sem apresentar experiências (bem-sucedidas ou não) relacionadas aos projetos de conservação dos solos em microbacias. Apenas se limitou a apresentar informações conceituais sem muito aprofundamento.

6) Na avaliação de pontos, no que se refere ao segundo quesito “*Qualificação da Equipe Chave*”, foram examinados pelos avaliadores todos os atestados e documentos apresentados. A memória das avaliações encontra-se anexa a esta Ata.

Diante do exposto, as Concorrentes **GAMA ENGENHARIA** e **ÁGUA E SOLO** estão tecnicamente **habilitadas**.

Todos os documentos constantes no envelope nº 02 - Proposta Técnica foram rubricados pelos membros da Comissão Técnica. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, lavrando-se a presente Ata, que foi assinada pelos membros da Comissão Técnica da Agência Peixe Vivo. Esta Ata será publicada no *site* da Agência Peixe Vivo.

Belo Horizonte, 06 de julho de 2023.

**João Paulo Paulino Coimbra**

**Guilherme Guerra Albergaria de Carvalho**

**Ricardo Estanislau Braga**