

**CONTRATO DE GESTÃO Nº 003/IGAM/2017  
ATO CONVOCATÓRIO Nº 009/2022**

"CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA PARA ELABORAÇÃO DE PROJETOS EXECUTIVOS DE CONSERVAÇÃO DO SOLO E ÁGUA E RECUPERAÇÃO DE EROSÕES NA BACIA DO RIO MARACUJÁ, EM OURO PRETO – MG"

**ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA DE JULGAMENTO**

No dia 06 de dezembro de 2022 reuniu-se a Comissão Técnica de Julgamento designada pela Agência Peixe Vivo, para avaliar as Propostas Técnicas apresentadas pelas empresas: ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS LTDA; COBRAPE CIA BRASILEIRA DE PROJETOS LTDA; E HIDROBR CONSULTORIA LTDA proponentes ao ATO CONVOCATÓRIO Nº 009/2022, que tem como objeto a **“CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA PARA ELABORAÇÃO DE PROJETOS EXECUTIVOS DE CONSERVAÇÃO DO SOLO E ÁGUA E RECUPERAÇÃO DE EROSÕES NA BACIA DO RIO MARACUJÁ, EM OURO PRETO – MG”**. Presentes os seguintes membros: Paula Fontoura Procópio (Presidente), Rayssa Balieiro Ribeiro e Flávia Danielle Souza Mendes. A Comissão, após analisar as propostas técnicas apresentadas, procedeu à avaliação, conforme relatado na sequência.

Os profissionais indicados para compor a equipe de cada concorrente estão listados a seguir:

Equipe-Chave da Concorrente Água e Solo Estudos e Projetos Ltda					
Equipe-chave	Coordenador	Profissional de Campo 01	Profissional de Campo 02	Profissional de Geoprocessamento	Engenheiro Geotécnico
Profissional	Lawson Francisco Beltrame	Lauro Bassi	Rozane Nascimento Nogueira	Elisa de Melo Kich	Leick de Souza Beltrame

Equipe de Apoio da Concorrente Água e Solo Estudos e Projetos Ltda			
Equipe de Apoio	Topógrafo	Engenheiro Orçamentista	Mobilizador Social
Profissional	Marquis Henrique Campos Oliveira	Altamirano Vaz Lordello Neto	Fernando Moura Antunes

Equipe-Chave da Concorrente HidroBR Consultoria Ltda					
Equipe-chave	Coordenador	Profissional de Campo 01	Profissional de Campo 02	Profissional de Geoprocessamento	Engenheiro Geotécnico
Profissional	Vitor Carvalho Queiroz	Fabiana de Cerqueira Martins	Paulo Antônio Moreira Marques	Guilherme Gandra Franco	Vitor Lages do Vale

Equipe de Apoio da Concorrente HidroBR Consultoria Ltda.			
Equipe de Apoio	Topógrafo	Engenheiro Orçamentista	Mobilizador Social
Profissional	Bráulio José Eustáquio da Silva	Ana Raquel Resende	Amanda Fiorentino de Oliveira

Equipe-Chave da Concorrente COBRAPE Cia Brasileira de Projetos Ltda					
Equipe-chave	Coordenador	Profissional de Campo 01	Profissional de Campo 02	Profissional de Geoprocessamento	Engenheiro Geotécnico
Profissional	Luis Eduardo Gregolin Grisotto	Marcelo Martins Pinto	Dalva Fialho de Resende	Christian Taschelmayer	Marcos Monteiro

Equipe de Apoio da Concorrente COBRAPE Cia Brasileira de Projetos Ltda			
Equipe de Apoio	Topógrafo	Engenheiro Orçamentista	Mobilizador Social
Profissional	Não apresentou	Não apresentou	Não apresentou

A avaliação das propostas técnicas das proponentes é apresentada na planilha e nas considerações que se seguem.

ATO CONVOCATÓRIO Nº 009/2022 - "CONTRATAÇÃO DE CONSULTORIA PARA ELABORAÇÃO DE PROJETOS EXECUTIVOS DE CONSERVAÇÃO DO SOLO E ÁGUA E RECUPERAÇÃO DE EROSÕES NA BACIA DO RIO MARACUJÁ, EM OURO PRETO - MG					
Contrato de Gestão Nº 003/IGAM/2017					
Avaliador					
Critérios de Avaliação	Mínimo de pontos para habilitar	Pontos Máximos	Água e Solo	HidroBR	Cobrape
<b>Fórmula 1 - Plano de Trabalho e Metodologia Proposta</b> Atende satisfatoriamente a 04 subcritérios: 16 pontos Atende satisfatoriamente a 03 subcritérios: 12 pontos Atende satisfatoriamente a 02 subcritérios: 8 pontos Atende satisfatoriamente a 01 subcritério: 4 pontos [máximo de 15 (quinze) páginas]	8	16	16	12	16
<b>Fórmula 2 - Conhecimento do problema</b> Atende satisfatoriamente a 04 subcritérios: 10 pontos Atende satisfatoriamente a 03 subcritérios: 7,5 pontos Atende satisfatoriamente a 02 subcritérios: 5 pontos Atende satisfatoriamente a 01 subcritério: 2,5 pontos [máximo de 10 (dez) páginas]	5	10	10	10	10
<b>Plano de Trabalho e Metodologia proposta; e Conhecimento do Problema</b>	<b>13</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>22</b>	<b>26</b>
<b>01 Coordenador:</b> com formação em Engenharia e experiência comprovada por meio de atestados de capacidade técnica com CAT, em Coordenação ou Supervisão ou Gerenciamento de projetos no segmento de: 1 a) Meio Ambiente ou; b) Recursos Hídricos ou; c) Recuperação de Áreas Degradadas <b>4,5 (quatro e meio) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 18 (dezoito) pontos</b>	9	18	18	18	18
<b>01 Engenheiro Geotécnico/Geólogo:</b> profissional com formação em Engenharia ou Geologia e experiência comprovada por meio de atestados de capacidade técnica em: 2 a) Projetos de geotecnia ou geologia de engenharia ou; b) Projetos geotécnicos de controle, contenção e recuperação de focos erosivos. <b>04 (quatro) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 16 (dezesesseis) pontos</b>	8	16	16	16	16
<b>01 Profissional de Campo 01:</b> profissional de nível superior com experiência comprovada por meio de atestados de capacidade técnica, na elaboração de diagnósticos e/ou projetos de: 3 a) Conservação do Solo; ou b) Controle/prevenção/mitigação de focos erosivos <b>3,5 (três e meio) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 14 (quatorze) pontos.</b>	7	14	14	14	11,5
<b>01 Profissional de Campo 02:</b> profissional com formação em Engenharia Florestal, Agrícola, Ambiental ou similar com experiência comprovada por meio de atestados de capacidade técnica, na elaboração ou execução de projetos de: 4 a) Restauração Florestal ou b) Recuperação de Áreas degradadas <b>3,5 (três e meio) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 14 (quatorze) pontos</b>	7	14	14	14	14
<b>01 Profissional de Geoprocessamento:</b> profissional de nível superior, com experiência comprovada, por meio de atestados de capacidade técnica em: 5 a) Elaboração de mapeamento/cartografia temática; e b) Processamento ou interpretação de imagens de satélite <b>03 (três) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 12 (doze) pontos</b>	6	12	12	12	12
<b>Qualificação da Equipe Chave</b> ii <b>Formulário 2 - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas</b> <b>Formulário 3 - Currículo da Equipe Chave Proposta</b> <b>Formulário 4 - Atestados de capacidade técnica</b>	37	74	74	74	71,5
<b>Nota Técnica</b>	<b>50</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>96</b>	<b>97,5</b>

### Notas Explicativas:

- 1) As pontuações apresentadas para as proponentes, nos quesitos “Plano de Trabalho e Metodologia Proposta”, e “Conhecimento do Problema” correspondem às médias aritméticas das pontuações individuais dos avaliadores, que no presente caso, foram realizadas em consenso.
- 2) Na proposição de pontos, no que se refere aos quesitos “*Plano de Trabalho e Metodologia Proposta*” e “*Conhecimento do Problema*”, respectivamente *Formulários 1 e 2*, as Concorrentes dissertaram sobre as suas proposições, cuja análise é apresentada na tabela acima e nos parágrafos a seguir.
- 3) Com relação ao Formulário 1 “Plano de Trabalho e Metodologia Proposta”:
  - As Concorrentes **ÁGUA E SOLO** e **COBRAPE** apresentaram plano de trabalho satisfatório com a correta apresentação das estratégias que serão adotadas no desenvolvimento de cada etapa do trabalho, identificação e quantificação dos profissionais com respectiva alocação de horas, e demonstraram conhecimento pormenorizado acerca de técnicas de diagnóstico e caracterização do solo e de focos erosivos, assim como de técnicas de recuperação de áreas degradadas e controle e prevenção de erosões.
  - A Concorrente **HIDROBR** também apresentou plano de trabalho satisfatório, demonstrando conhecimentos pormenorizados sobre as técnicas de diagnóstico e caracterização do solo e de focos erosivos, e técnicas de recuperação de áreas degradadas, controle e mitigação de focos erosivos, além de apresentar corretamente a identificação, quantificação e alocação de horas dos profissionais da equipe chave. No entanto, na apresentação das etapas do trabalho, considerou-se que a proponente se ateve, em maior parte, às informações já apresentadas no Termo de Referência, não tendo apresentado satisfatoriamente estratégias adicionais para desenvolvimento do trabalho, conforme solicitado no próprio Termo. Além disso, na organização das etapas do projeto, não se observou o detalhamento de sua principal etapa, que é a efetiva elaboração dos projetos básicos e executivos. Sendo assim, considera-se que o primeiro subcritério não foi satisfatoriamente atendido.
- 4) Com relação ao Formulário 2 “Conhecimento do Problema”:
  - As Concorrentes **HIDROBR**, **COBRAPE** e **ÁGUA E SOLO** atenderam satisfatoriamente a todos os subcritérios solicitados para avaliação.
- 5) Na avaliação de pontos, no que se refere ao segundo quesito “*Qualificação da Equipe Chave*”, foram examinados pelos avaliadores todos os atestados e documentos apresentados e encontra-se anexa a esta Ata a memória das avaliações.
- 6) Em relação à equipe de apoio, cuja apresentação é requisitada no Item 9.1 do Termo de Referência e Item 8.3.4 do Ato Convocatório, as concorrentes **ÁGUA E SOLO** e **HIDROBR** apresentaram os devidos profissionais e comprovação de sua formação e experiência em trabalhos similares. A proponente **COBRAPE** não apresentou profissionais para a equipe de apoio, motivo pelo qual ela foi considerada **inabilitada**.

Diante do exposto, estão tecnicamente **habilitadas** as Concorrentes **HIDROBR e ÁGUA E SOLO**.

Está tecnicamente **inabilitada** a Concorrente **COBRAPE**.

Todos os documentos constantes no envelope nº 02 - Proposta Técnica foram rubricados pelos membros da Comissão Técnica. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, lavrando-se a presente Ata, que foi assinada pelos membros da Comissão Técnica da Agência Peixe Vivo. Esta Ata será publicada no *site* da Agência Peixe Vivo.

Belo Horizonte, 06 de dezembro de 2022.

**Paula Fontoura Procópio**

**Rayssa Balieiro Ribeiro**

**Flávia Danielle Souza Mendes**