

**ATO CONVOCATÓRIO 002/2020**  
**CONTRATO DE GESTÃO Nº 014/ANA/2010**

**ATO CONVOCATÓRIO Nº 002/2020 - "CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA ELABORAÇÃO DE PLANOS MUNICIPAIS DE SANEAMENTO BÁSICO PARA A REGIÃO DO SUBMÉDIO SÃO FRANCISCO (UMBURUNAS, OUROLÂNDIA, DORMENTES, CAMPO FORMOSO, AFRÂNIO, SANTA FILOMENA E SOBRADINHO) NA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO SÃO FRANCISCO"**

**LOTE 1**

**ATA DE REUNIÃO DA COMISSÃO TÉCNICA DE JULGAMENTO**

Às 16h00min do dia 23 de março de 2020, reuniu-se a Comissão Técnica de Julgamento designada pela Agência Peixe Vivo, para avaliar as Propostas Técnicas apresentadas pelas empresas PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA, DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA, FAVENI CONSULTORIA E SERVIÇOS, PROFILL ENGENHARIA E AMBIENTE, ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS, CONSOMINAS ENGENHARIA e CIA. BRASILEIRA DE PROJETOS E EMPREENDIMENTOS - COBRAPE; proponentes ao ATO CONVOCATÓRIO Nº 002/2020, **LOTE 1**, que tem como objeto a "**CONTRATAÇÃO DE EMPRESA ESPECIALIZADA PARA ELABORAÇÃO DE PLANOS MUNICIPAIS DE SANEAMENTO BÁSICO PARA A REGIÃO DO SUBMÉDIO SÃO FRANCISCO (UMBURUNAS, OUROLÂNDIA, DORMENTES, CAMPO FORMOSO, AFRÂNIO, SANTA FILOMENA E SOBRADINHO) NA BACIA HIDROGRÁFICA DO RIO SÃO FRANCISCO**". Presentes os seguintes membros: Jacqueline Evangelista Fonseca, Presidente da Comissão, Flávia Danielle de Souza Mendes e Laura Rainoni Araújo. A Comissão, após analisar as propostas técnicas apresentadas, procedeu à avaliação, conforme a seguir destacado:

ORIGINAL EM SEU ENDEREÇO

Critérios de Avaliação		Mínimo de pontos para habilitar	Pontos Máximos	PREMIER	DRZ	FAVENI	PROFILL
<b>Formulário 1 - Adequação da Proposta de Trabalho - Plano de Trabalho</b> Muito Bom: 10 pontos Bom: 8 pontos Regular: 6 pontos Fraco: 4 pontos Insatisfatório: 2 pontos		6	10	8	10	8	10
<b>Formulário 2 - Metodologia Proposta</b> Muito Bom: 15 pontos Bom: 12 pontos Regular: 9 pontos Fraco: 7 pontos Insatisfatório: 5 pontos		9	15	9	15	9	9
<b>Formulário 3 - Conhecimento do Problema</b> Muito Bom: 15 pontos Bom: 12 pontos Regular: 9 pontos Fraco: 7 pontos Insatisfatório: 5 pontos		9	15	12	15	12	15
<b>Adequação da Proposta de Trabalho, Metodologia e Conhecimento do Problema</b>		<b>24</b>	<b>40</b>	<b>29</b>	<b>40</b>	<b>29</b>	<b>34</b>
1	<b>01 (um) Coordenador Geral do Projeto</b> , profissional de nível superior com tempo de experiência na área de saneamento de no mínimo de 10 (dez) anos e:  - experiência em Coordenação de Projetos ou Planos ou cargos de Gerência na área de Saneamento Básico (mínimo de 02 (dois) atestados para habilitar tecnicamente), e;  - experiência em Coordenação de Planos Municipais de Saneamento Básico (mínimo de 01 atestado para habilitar tecnicamente)  02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	10	10	10
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Engenharia ou similar</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de planos e/ou projetos de abastecimento de água e de esgotamento sanitário, comprovada por meio de atestados técnicos.  02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	6	10	10
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Engenharia ou similar</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de planos e/ou projetos relativos a coleta, manejo e disposição dos resíduos sólidos urbanos, comprovada por meio de atestados técnicos.  02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	6	8	10
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Engenharia ou Arquitetura e Urbanismo</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de planos e/ou projetos de drenagem e manejo das águas pluviais urbanas, comprovada por meio de atestados técnicos;  * 02 (dois) pontos para cada atestado técnico - pontuando no máximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	10	6	8
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de economia</b> com experiência em avaliação dos aspectos econômico-financeiros de serviços de saneamento e/ou em orçamento público e/ou tarifação de serviços públicos e/ou estudos de sustentabilidade financeira, comprovada por meio de atestados técnicos.  01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	0	5
1	<b>01 (um) profissional de nível superior na área de Direito</b> e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de Planos de Saneamento Básico e/ou Planos Diretores Municipais comprovada por meio de atestados técnicos.  01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	5	5
1	<b>01 (um) profissional de nível superior</b> com experiência em trabalhos de mobilização social e/ou comunicação social na área de saneamento, comprovada por meio de atestados técnicos.  01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	5	5
1	<b>01 (um) profissional de nível superior</b> com experiência em geoprocessamento e/ou trabalhos com imagens de satélite e/ou fotografias aéreas e/ou desenhos cartográficos e/ou aplicativos CAD comprovada por meio de atestados técnicos.  01 (um) ponto para cada atestado técnico - pontuando no máximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	4	5	5
ii	<b>Qualificação da Equipe Chave</b> <b>Formulário 4</b> - Composição da Equipe e Atribuição de Tarefas <b>Formulário 5</b> - a) Currículo da Equipe Chave Proposta b) Comprovante de vínculo com a concorrente c) Comprovante de escolaridade d) Registro Regular e ativo (de acordo com legislação específica de cada categoria) e) Atestados de capacidade técnica	36	60	60	51	49	58
<b>Nota Técnica</b>		<b>60</b>	<b>100</b>	<b>89</b>	<b>91</b>	<b>78</b>	<b>92</b>

Crerios de Avaliao	Mnimo de pontos para habilitar	Pontos Mximos	gua e Solo	Consomina	COBRAPE
<b>Formulrio 1 - Adequao da Proposta de Trabalho - Plano de Trabalho</b> Muito Bom: 10 pontos Bom: 8 pontos Regular: 6 pontos Fraco: 4 pontos Insatisfatrio: 2 pontos	6	10	6	6	8
<b>Formulrio 2 - Metodologia Proposta</b> Muito Bom: 15 pontos Bom: 12 pontos Regular: 9 pontos Fraco: 7 pontos Insatisfatrio: 5 pontos	9	15	9	9	9
<b>Formulrio 3 - Conhecimento do Problema</b> Muito Bom: 15 pontos Bom: 12 pontos Regular: 9 pontos Fraco: 7 pontos Insatisfatrio: 5 pontos	9	15	12	12	15
<b>Adequao da Proposta de Trabalho, Metodologia e Conhecimento do Problema</b>	<b>24</b>	<b>40</b>	<b>27</b>	<b>27</b>	<b>32</b>
<b>01 (um) Coordenador Geral do Projeto</b> , profissional de nvel superior com tempo de experincia na rea de saneamento de no mnimo de 10 (dez) anos e: - experincia em Coordenao de Projetos ou Planos ou cargos de Gerncia na rea de Saneamento Bsico (mnimo de 02 (dois) atestados para habilitar tecnicamente), e; - experincia em Coordenao de Planos Municipais de Saneamento Bsico (mnimo de 01 atestado para habilitar tecnicamente) 02 (dois) pontos para cada atestado tcnico - pontuando no mximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	10	10
<b>01 (um) profissional de nvel superior na rea de Engenharia ou similar</b> e com experincia em elaborao ou desenvolvimento de planos e/ou projetos relativos a coleta, manejo e disposio dos resduos slidos urbanos, comprovada por meio de atestados tcnicos. 02 (dois) pontos para cada atestado tcnico - pontuando no mximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	10	10
<b>01 (um) profissional de nvel superior na rea de Engenharia ou similar</b> e com experincia em elaborao ou desenvolvimento de planos e/ou projetos relativos a coleta, manejo e disposio dos resduos slidos urbanos, comprovada por meio de atestados tcnicos. 02 (dois) pontos para cada atestado tcnico - pontuando no mximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	8	10
<b>01 (um) profissional de nvel superior na rea de Engenharia ou Arquitetura e Urbanismo</b> e com experincia em elaborao ou desenvolvimento de planos e/ou projetos de drenagem e manejo das guas pluviais urbanas, comprovada por meio de atestados tcnicos; * 02 (dois) pontos para cada atestado tcnico - pontuando no mximo 10 (dez) pontos.	6	10	10	10	10
<b>01 (um) profissional de nvel superior na rea de economia</b> com experincia em avaliao dos aspectos econmico-financeiros de servios de saneamento e/ou em oramento pblico e/ou tarifao de servios pblicos e/ou estudos de sustentabilidade financeira, comprovada por meio de atestados tcnicos. 01 (um) ponto para cada atestado tcnico - pontuando no mximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	4
<b>01 (um) profissional de nvel superior na rea de Direito</b> e com experincia em elaborao ou desenvolvimento de Planos de Saneamento Bsico e/ou Planos Diretores Municipais comprovada por meio de atestados tcnicos. 01 (um) ponto para cada atestado tcnico - pontuando no mximo 05 (cinco) pontos.	3	5	3	5	5
<b>01 (um) profissional de nvel superior</b> com experincia em trabalhos de mobilizao social e/ou comunicao social na rea de saneamento, comprovada por meio de atestados tcnicos. 01 (um) ponto para cada atestado tcnico - pontuando no mximo 05 (cinco) pontos.	3	5	0	5	5
<b>01 (um) profissional de nvel superior</b> com experincia em geoprocessamento e/ou trabalhos com imagens de satlite e/ou fotografias areas e/ou desenhos cartogrficos e/ou aplicativos CAD comprovada por meio de atestados tcnicos. 01 (um) ponto para cada atestado tcnico - pontuando no mximo 05 (cinco) pontos.	3	5	5	5	5
<b>Qualificao da Equipe Chave</b> <b>Formulrio 4</b> - Composio da Equipe e Atribuio de Tarefas <b>Formulrio 5</b> - a) Currculo da Equipe Chave Proposta b) Comprovante de vnculo com a concorrente c) Comprovante de escolaridade d) Registro Regular e ativo (de acordo com legislao especfica de cada categoria) e) Atestados de capacidade tcnica	36	60	53	58	59
<b>Nota Tcnica</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>80</b>	<b>85</b>	<b>91</b>

Notas Explicativas:

- 1) As pontuações apresentadas para cada proponente, para o Formulário 1 (Adequação da Proposta de Trabalho – Plano de Trabalho), Formulário 2 (Metodologia Proposta) e Formulário 3 (Conhecimento do Problema) correspondem às médias aritméticas das pontuações individuais dos avaliadores, que no presente caso, foram realizadas em consenso.
- 2) Na proposição de pontos no que se refere aos Formulários 1, 2 e 3 foram realizadas avaliações comparativas entre as empresas concorrentes.
- 3) Em relação ao Formulário 1 “Adequação da Proposta de Trabalho – Plano de Trabalho”, as concorrentes PROFILL e DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA obtiveram pontuação máxima, equivalente a 10 (dez) pontos, pois atenderam de forma satisfatória a todos os critérios solicitados para a apresentação do Formulário 1 e apresentaram propostas de trabalho objetivas, demonstrando domínio do trabalho a ser realizado e inclusive propondo inovações em relação ao Termo de Referência. As concorrentes ÁGUA E SOLO e CONSOMINAS receberam pontuação de 06 (seis) pontos, conceito regular, pois não atenderam a um ou mais critérios solicitados para a apresentação do Formulário 1 e/ou não demonstraram domínio do tema elaboração de planos municipais de saneamento, ficando restritos às informações apresentadas no Termo de Referência. As outras concorrentes PREMIER, FAVENI e COBRAPE receberam nota 08 (oito), conceito bom.
- 4) Em relação ao Formulário 2 “Metodologia Proposta”, recebeu pontuação máxima (15 pontos) somente a concorrente DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA, pois apresentou uma proposta preliminar de setorização dos municípios contemplados no Contrato, demonstrando que buscou de forma mais aprofundada conhecimentos em relação aos municípios beneficiados. As demais proponentes, PROFILL, ÁGUA E SOLO, CONSOMINAS, PREMIER, FAVENI e COBRAPE, receberam conceito regular, nota 09 (nove) pontos, pois não aprofundaram sobre a proposta de setorização dos territórios municipais e/ou sobre a abordagem das populações rurais, ficando restritos às informações apresentadas no Termo de Referência.
- 5) Em relação ao Formulário 3 “Conhecimento do Problema”, as concorrentes DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA, PROFILL e COBRAPE receberam conceito máximo (15 pontos), pois apresentaram conhecimentos aprofundados sobre os municípios discriminados no termo de referência, destacando os aspectos relacionados ao saneamento básico e contextualizando-os dentro da Bacia Hidrográfica do Rio São Francisco. Além disso, apresentaram uma análise crítica dos dados levantados, além da sua mera apresentação. As demais concorrentes, PREMIER, FAVENI, ÁGUA E SOLO e CONSOMINAS receberam nota 12 (doze), conceito bom, pois, comparativamente, poderiam ter apresentado melhor contextualização dos municípios beneficiados na bacia do Rio São Francisco e apresentado análise mais aprofundada dos dados e indicadores apresentados.
- 6) Na proposta da empresa ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS o profissional indicado para o cargo de mobilização social (Sr. Eduardo Antônio Audibert) recebeu pontuação 0 (zero), pois

todos os atestados apresentados não comprovaram experiência em trabalhos de mobilização social e/ou comunicação social na área de saneamento, conforme solicitado no Item 8.2 do Ato Convocatório nº 001/2020.

- 7) Na proposta da empresa COBRAPE a profissional indicada para o cargo de especialista em abastecimento de água e esgotamento sanitário (Sra. Luiza Nunes Rocha) apresentou 5 (cinco) atestados técnicos válidos, entretanto nenhum deles comprovou experiência em planos e/ou projetos de abastecimento de água. O Item 8.2 do Ato Convocatório nº 001/2020 exige o seguinte: “01 (um) profissional de nível superior na área de Engenharia ou similar e com experiência em elaboração ou desenvolvimento de planos e/ou projetos de abastecimento de água e de esgotamento sanitário, comprovada por meio de atestados técnicos”. Para a habilitação técnica o profissional deve apresentar pelo menos 1 atestado válido em cada eixo do saneamento em que irá atuar (abastecimento de água e esgotamento sanitário), além do mínimo de 3 (três) atestados válidos, para atingir a pontuação mínima para o profissional.
- 8) Na proposta da concorrente FAVENI CONSULTORIA E SERVIÇOS a profissional indicada para o cargo de economista (Sra. Maria das Dores Saraiva Loreto) recebeu pontuação 0 (zero), pois todos os atestados apresentados não comprovaram experiência em avaliação dos aspectos econômico-financeiros de serviços de saneamento e/ou em orçamento público e/ou tarificação de serviços públicos e/ou estudos de sustentabilidade financeira, conforme solicitado no Item 8.2 do Ato Convocatório nº 001/2020.

Os profissionais indicados para compor a equipe-chave das concorrentes estão listados a seguir.

ORIGINAL ASSINADO

<b>Equipe chave</b>	<b>PREMIER</b>	<b>DRZ</b>	<b>FAVENI</b>	<b>PROFILL</b>	<b>ÁGUA E SOLO</b>	<b>CONSOMINAS</b>	<b>COBRAPE</b>
<b>Coordenador geral</b>	Rafael Meira Salvador	Humberto Carneiro Leal	Leopoldo Concepcion Loreto Charmelo	Paulo Roberto Gomes	Mariangela Correia Laydner	Dóris Aparecida Galisto Lins	Rafael Decina Arantes
<b>Profissional de nível superior - Abastecimento de água e de esgotamento sanitário</b>	Pablo Rodrigues Cunha	Humberto Carneiro Leal	Alessandro Saraiva Loreto	José Vilmar Viegas	Jorge Augusto Lopes	Carlos Mauro Novais Gonçalves	Luiza Nunes Rocha
<b>Profissional de nível superior - Coleta, manejo e disposição dos resíduos sólidos urbanos</b>	Clarissa Soares	Marina Machado de Rezende	Marcos Alves de Magalhães	César Peña Olinto	Mariangela Correia Laydner	Pedro Bicalho Maia	Kurt Jurgen Stuermer
<b>Profissional de nível superior - Drenagem e manejo das águas pluviais urbanas</b>	Daniel Meira Salvador	Marina Machado de Rezende	Alessandro Saraiva Loreto	Carlos Ronei Bortoli	Jaime Gomes	Maurício Péres Filho	Harley Cavalcante
<b>Profissional de nível superior - Economia</b>	Julcinir Gualberto Soares	Carlos Rogério Pereira Martins	Maria das Dores Saraiva Loreto	Otávio José Sousa Pereira	Rodrigo Speziali de Carvalho	Fabiana Cardoso Mota	Healthy Kobashi
<b>Profissional de nível superior - Direito</b>	Renato Boabaid	Raquel Mercedes Mota	Pedro Carlos Santos Junior	Viviane Zimmer Gay Laydner	Lucas Michelini Beltrame	Leonardo Bedê Lotti	Eliete Tedeshi
<b>Profissional de nível superior - Mobilização social e/ou comunicação social</b>	Clarissa Soares	Érica Patricia de Fátima P. Amim	Lakeila Pereira da Silva	Cristian Sanabria da Silva	Eduardo Antônio Audibert	Débora Oliveira Queiroz	Rosana Piccirilli de Araújo
<b>Profissional de nível superior - geoprocessamento</b>	Sebastião dos Reis Salvador	Marlon Antonio Ribeiro Martins	Fabiana Leite Silva Loreto	Isabel Cristiane Rekowsky	Elisa de Melo Kich	Daniel Martins Sampaio	Wagner Jorge Nogueira

A Comissão Técnica de Seleção e Julgamento, após avaliação das propostas, conclui que as Concorrentes ÁGUA E SOLO ESTUDOS E PROJETOS, COBRAPE e FAVENI CONSULTORIA E SERVIÇOS apresentaram propostas em desacordo com as condições estabelecidas no Ato Convocatório nº 002/2020 e foram consideradas tecnicamente inabilitadas do certame, pelas circunstâncias anteriormente relatadas e justificadas.

Estão tecnicamente habilitadas as Concorrentes PREMIER ENGENHARIA E CONSULTORIA, PROFILL ENGENHARIA E AMBIENTE, DRZ GEOTECNOLOGIA E CONSULTORIA E CONSOMINAS ENGENHARIA.

Todos os documentos constantes no envelope nº 02 - Proposta Técnica foram rubricados pelos membros da Comissão Técnica. Nada mais havendo a tratar, foi encerrada a reunião, lavrando-se a presente Ata, que foi assinada pelos membros da Comissão de Seleção e Julgamento da Agência Peixe Vivo. Esta Ata será publicada nos sites da Agência Peixe Vivo e CBH São Francisco.

Belo Horizonte, 23 de março de 2020.

**Jacqueline Evangelista Fonseca**

**Flávia Danielle de Souza Mendes**

**Laura Rainoni Araújo**

ORIGINAL ASSINADO